

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Wed 4/1/2020 2:19:58 PM
Subject: concepten aanhouding Wob-verzoeken corona
Received: Wed 4/1/2020 2:19:59 PM
[1.2 conceptbrief opschorting Wob-verzoeken corona.docx](#)
[1.1 conceptbrief aanhouding Wob-verzoeken corona.docx](#)

Ha Marcelo,

Zie de bijlage voor de brief aan de verzoekers die een Wob-verzoek over corona hebben gedaan.

In het interdepartementale Wob-overleg was veel discussie over de vraag of verzoeken al dan niet in behandeling genomen moeten worden. Sommige departementen wilden het laten afhangen van de omvang van het Wob-verzoek (oa. JenV, IenW) of meenden genoeg capaciteit te hebben, omdat veel ambtenaren het nu een stuk rustiger hebben (Def). Ik heb daarop aangegeven dat voor VWS wel vaststaat dat het RIVM en de beleidsdirecties geen mogelijkheid hebben de gevraagde documenten te gaan inventariseren.

BZK stelde voor om verzoekers een brief te sturen waarin de situatie wordt uitgelegd/begrip wordt gevraagd gevolgd door de mededeling dat we ervan uitgaan dat verzoekers instemmen met aanhouding van het verzoek en dat zij in het geval zij daarmee niet kunnen instemmen, dit binnen een week moeten laten weten, in welk geval ze een officiële opschorting (4:15 Awb) zullen krijgen. Wat mij betreft is dat ook akkoord (al is "wie zijgt stemt toe" juridisch niet de meest zuivere weg).

Document 1.1 in de bijlage is de brief voor degenen die al een Wob-verzoek over corona hebben ingediend. Document 1.2 in de bijlage is de opschorting die volgt wanneer een verzoeker aangeeft zich niet in aanhouding van het verzoek te kunnen vinden. Ik hoor graag of je met deze concepten akkoord bent. Ik neem Rien alvast mee in de cc.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)

Coördinerend jurist Wob | ministerie van VWS | directie Wetgeving en Juridische Zaken
tel: (10)(2e)(10)(2e)(10)(2e)(10)(2e)(10)(2e)(10)(2e)(10)(2e)